



BELÜGYMINISZTERIUM

Építésügyi Főosztály

BM/16277/2/2013.

Ügyintéző: Dr. Igaz György

Telefon: +36-1-441-1839

E-mail: gyorgy.igaz@bm.gov.hu

Tárgy: építési termékek - hibás tartalmú publikáció helyreigazítási kérelem

Csanády Pál

szerkesztő

„tervlap.hu” internetes folyóirat

Artifex Kiadó Kft.

1119 Budapest, Pajkos utca 28.

e-mail: info@artifexkiado.hu

Tisztelt Szerkesztő Úr!

Az Ön által szerkesztett „tervlap.hu” internetes folyóirat 2013. november 28. dátummal az alábbi cikkeket közölte a www.tervlap.hu internetes honlapján:

Csépé: „Tervező, tudja már, miért fogják perelni?”

A megjelent cikk súlyos szakmai tévedéseket és valótlanságokat tartalmaz, amelyre szeretnénk az alábbiakban felhívni szíves figyelmét.

1. „.....életveszélyes a 275/2013 (VII.16.) kormányrendelet”

Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet nem tartalmaz, nem is tartalmazhat az élet, a testi épség vagy az egészség veszélyeztetését előidéző szabályozási elemet.

A fenti kijelentés részben szakmai félreértésen alapul, másrészt a jogszabály tényleges tartalmának ismerete nélkül a jogkövető magatartás elleni hangulatot kelt. Felkérem, hogy a nagy nyilvánosság előtt tett ilyen jellegű kijelentésektől a jövőben tartózkodjon és az érdeklődőket inkább a jogkövetésre ösztönözze azzal, hogy az hasonló félreérthető tartalmú „polgárpukkasztó” szlogenek alkalmazását mellőzi.

Szintén kifogásoljuk, hogy valójában egy konferenciasorozat reklámjaként használja fel a jogszabály elleni hangulatkeltést.

2.) „A CPR-rendeletnek is nevezett előírás...”

A kijelentés szakmailag teljesen megalapozatlan. A 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet teljes nevén és/vagy számmal való hivatkozása szabályosan:

„Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet”.

Ezzel szemben a szakzsargonban „CPR rendelet”-nek nevezett jogszabály helyes hivatkozással:

„Az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 305/2011/EU rendelet”.

A rendelet angol címének rövidítéséből „Construction Product Regulation” származik a „CPR” elnevezés, szemben a korábbi, a 89/106/EGK irányelv hasonló elnevezésével, ami „CPD” volt.

Az uniós rendelet és a hazai kormányrendelet teljesen más szabályozási eszköz, összekeverésük komoly szakmai hiba.

3.) „Mint már márciusban megírtuk: pánikra minden ok megvan...”

A rémhírkeltésnek nincs értelme és nincs is erre szükség.

A tervező eddig is – és azt lehet mondani, hogy évszázadok óta – felelős az általa tervezett építményért. A korábbi építési termék szabályozás sem vette le a felelős döntéseket a tervezők válláról, a megfelelő anyag, szerkezet kiválasztása a korábbi szabályozás szerint is kizárólag a tervező felelőssége volt.

A korábbi szabályozás csak egy általános műszaki, társadalmi, biztonsági minimumkövetelményeknek való megfelelést várt el a forgalomba hozatalnál és ez nem jelentette azt, hogy a tervezett építményben, a tervezett helyen, a várható hatásoknak az adott termék megfelelt. Ennek eldöntése és a megfelelő építőanyag meghatározása mindig a tervező felelőssége volt.

Emellett szeretnénk felhívni a szíves figyelmét arra, hogy az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerint egy konkrét építési termék meghatározása is lehetséges a kiviteli tervben (márkanév, típus, típusnév megadásával), sőt

kifejezetten annyi adat megadása szükséges, hogy az alapján az építési termék beszerezhető legyen. Ez pedig szinte semmiben nem különbözik a korábbi gyakorlattól.

Felesleges félretájékoztatás azt híresztelni, hogy a rendelet 1. számú melléklete szerint kell valamennyi elvárt termékjellemzőt megadni.

Egyértelműen fogalmaz a 275/2013. (VII. 16.) kormányrendelet a 4. § (6) és (7) bekezdésében, miszerint a melléklet nem kötelező, felhasználható, de attól el is lehet térni.

4.) „... a tervezők, elsősorban (de nem csak) építészek számára, hogy se ilyen oktatás, se tudásbázis, se semmilyen fogódzó nincs ehhez”

Ez az állítás sem valós tartalmú. A valóságban főosztályom minden elérhető szakmai fórumon rendelkezésre bocsátja az immár jelentős mennyiségben közkézen forgó mind a Belügyminisztérium, mind az Európai Unió Bizottsága által előkészített, az építési termékek helyes betervezését és beépítését elősegítő kiadványokat.

Különösen meglepőek az állítások annak fényében, hogy a cikk végén maga a szerző, illetve a tervlap.hu folyóirat hivatkozik a Belügyminisztérium által rendelkezésre bocsátott a www.e-epites.hu honlapon megtalálható „**Útmutató az építészeti-műszaki tervekben az építési termékek meghatározásához tervezők számára**”-ra, illetve szintén a Belügyminisztérium által készített a www.mkik.hu honlapon rendelkezésre bocsátott „**A kivitelező feladatai az építési termékek betervezése és beépítése során**” című kiadványra.

Főosztályom az elmúlt másfél évben több tucat szakmai továbbképzésen is részt vett melyek az építési termékek betervezésének és beépítésének témáját részletesen érintik, taglalják, magyarázzák. Számos a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara titkárai és tagjai számára tartott ingyenes tájékoztató képzésre sor került 2013. év folyamán Budapesten és vidéken egyaránt.

5.) „...amikor a kiviteli terv nem előírás, már az építési engedélyezési terv mellékleteként a teljesítményjellemzőket elő kell írni..”

Nem valós tartalmú állítás. A 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 4. § (3) előírása szerint:

„(3) Ha a tervező egy bizonyos, egyértelműen beazonosítható építési terméket jelöl meg, az egyben az elvárt műszaki teljesítmény meghatározását is jelenti, azzal, hogy ilyen esetben a termék műszaki előírásában foglalt összes teljesítménykategória lényegesnek tekintendő és az elvárt műszaki teljesítmény ezek szintje, osztálya vagy leírása.”

Az építési termék tehát a teljesítményjellemzők előírása nélkül is megjelölhető.

6.) „Ráadásul közbeszerzésnél nem is szabad konkrét terméket kiírni.”

Az állítás pontos tartalma nem beazonosítható, mivel nem egyértelmű, hogy a szerző a közbeszerzés tárgya alatt a tervezési tevékenységet érti-e, vagy pedig magát a kivitelezést. Az

utóbbi esetben a kivitelezési dokumentáció az ajánlatkérő dokumentáció részét képezi. Azt feltételezve, hogy itt a kivitelezésre vonatkozó ajánlatok begyűjtéséhez szükséges műszaki dokumentációról van szó, az állítás valótlan.

Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (1) szerint:

„4. § (1) Az építmény kivitelezésére vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére irányuló, az építésügyi jogszabályok szerint engedély vagy bejelentés köteles építési beruházás dokumentációja tartalmazza az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Épkiv.) meghatározott - egyúttal e rendelet és mellékletei előírásainak is megfelelő - kivitelezési dokumentációt.”

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 9. § (10) bekezdése szerint

„(10) A tervező a kivitelezési tervek készítése során a tervezési programban vagy az építési engedélyezési építészeti-műszaki dokumentációban meghatározott elvárt műszaki teljesítményeket - az építetű egyetértése mellett - legalább az elvárt teljesítményadatokkal rendelkező építési termékek kiválasztásával teljesíti.”

A kivitelezési dokumentáció tehát közbeszerzések esetén is tartalmazza, tartalmazhatja az építési termékek konkrét megjelölését.

Általános megjegyzések:

A jogszabályok szakmai vitája, az eltérő nézőpontok ütköztetése helyénvaló módon a jogszabály-előkészítés során a megfelelő fórumokon (pl. az Országos Építésügyi és Településrendezési Tanács keretében) szabályozott, hatékony keretek között zajlik.

A jogszabályok elfogadását követően a szakma érintett képviselőinek felelőssége és kötelessége a helyes jogkövetés előmozdítása és mind a szakértő, mind a laikus lakosság jogrendszerünkbe vetett bizalmának megerősítése és fenntartása.

Nyilvánvaló, hogy a „tervlap.hu” mint üzleti vállalkozás erősen érdekelt abban, hogy olvasói a cikkek túlzó megállapításaitól megijedve szükségét érezzék annak, hogy a cikk alján hivatkozott szakmai fórumon részt vegyenek.

Különösen helyteleníthető, hogy a jogszabályok félreértéséből, és félremagyarázásából fakadó hangulatkeltést saját konferencia reklámjaként kívánják felhasználni.

Kérem, hogy az ilyen összefonódások elkerülésére az internetes folyóiratban jobban ügyeljen.

A jogszabályok hivatkozott pontatlan idézése rendkívül káros a jóhiszemű jogkövetés előmozdítása szempontjából, kérjük a jövőben a jogszabály címének vagy számának pontos idézését.

Jelenleg hazánkban hiteles jogértelmezést kizárólag a bíróságok végezhetnek, így jogszabályok magyarázata során kérem feltétlen hívja fel a figyelmet arra, hogy a leírtak csak a szerző szubjektív és/vagy szakmai álláspontját képviselik.

Helyreigazítási kérelem:

Annak fényében, hogy a leírtak a weboldalon történt közlés során a népszerűség széles rétegéhez eljutottak és tekintettel a szakmai közlések tévedéseinek súlyára és potenciálisan félrevezető jellegére, felkérem, hogy az alábbi közleményt a folyóirat weboldalán változatlan formában lehetőleg a cikk nagyságrendjét tükröző, feltűnő módon szíveskedjen publikálni:

„A tervlap.hu internetes folyóirat 2013. november 28-án az alábbi szakmai tévedéseket és vitatható állításokat tartalmazó cikket jelentette meg:

Csépé (Csanády Pál): „Tervező, tudja már, miért fogják perelni?”

A szakmai tévedések súlya és félrevezető jellege alkalmas arra, hogy a szakmai közönséget és a lakosságot a cikkekben hivatkozott jogszabályok helyes alkalmazása tekintetében a jogkövetésben hátrányosan befolyásolja.

A fentiek alapján a cikk olvasóit felkérjük arra, hogy a publikációt fenntartással kezeljék és hiteles jogértelmezés tekintetében kizárólag a jogalkotó, vagy a bíróságok joggyakorlatát kövessék.

Belügyminisztérium
Építési Főosztály”

Egyúttal felajánlom főosztályom segítségét abban a tekintetben, hogy a jövőben lehetőleg ne kerüljön sor hasonló félreértésekre.

Szíves együttműködését előre is köszönöm.

Budapest, 2013. december 13.

Üdvözlettel:




Magyar Mária
főosztályvezető